

香港特別行政區
高等法院上訴法庭
民事司法管轄權
民事上訴
民事上訴案件 2006 年第 174 號
(原本案件編號:高院民事訴訟 2005 年第 2260 號)

原告人 林哲民經營日昌電業公司
對
被告人 曾蔭權(香港特別行政區行政長官)


此致
高等法院上訴法庭法官張澤祐
高等法院上訴法庭法官袁家寧


暫准訟費命令反對書

1. 不管是原訟庭朱芬齡法官 2006.04.03 或是上訴庭 2007.08.02 違心而作的書面判詞都一面倒地 代替 行政長官曾蔭權 爭辯 並毫無原則性、邏輯性地巫判訟因不成立，上訴庭還有何 顏臉判給 不答辯、不反訴拿回面子的特首曾蔭權？
2. 隱瞞醫治 SARS 醫學發明訟因及謀殺性的手機天線盡在兩位法官面前無可抵賴，上訴庭 2007.07.26 的審訊害怕特首曾蔭權出丑 拒絕聆訊辯論，泡制了-不聆訊-罪惡案例，上訴庭又有何 顏臉判給訟費？
3. 附件 1-2 是給司法常務官歐陽桂如信件(不包括附件)，見證了香港司法崩潰，香港法院不再是講理講法的地方，本人已正式宣佈暫停包括本案 CACV174/2006 及 CACV259/2007、CACV 355/2002 與 HCA5037/38/ 1998 相關的上訴或訟費聆訊等案件，直到高院回復司法公正的傳統為止，因此，應避免再判給訟費，以免積冤加深。

日期 2008 年 1 月 29 日

Tel: 2825-4509 Fax: 2501-0466
Tel: 2825-0565 Fax: 2523-4376 Pm 2:15

申請人 
Lin Zhen Man (林哲民)

申請人：官塘興業街 14-16 號永興工業大廈 13/F 樓 C-4, Tel:23440137 Fax: 81692860
 被告人代表 律政司 (HCA 2260/05)
香港金鐘道 66 號金鐘道高座 2 樓 Tel: 2867 2077 Fax: 2869 0062

香港特別行政區高等法院

HCPI-521/2001

原訴法庭

Personal Injuries No. HCPI-521/2001

林哲民日昌電業公司

原告人

與

太平洋保險有限公司

被告人 A

Hong Tai Yuen Limited

被告人 B

高等法院司法常務官
歐陽桂如：

閣下於2008.01.02的答服只回答本人Dec. 09., 2007的信件，並沒有回復本人於2007.12.26極之重要的信件內容。 盡管如此，在本人的證據面前，您的答服不得不也要承認“本人的申請登錄是在被告人存檔答辯書之前...”這一事實，但您的說法是“申請登錄不等同登錄判決。”！

上述，你就是想說：“申請登錄是你的事，批准登錄判決是我司法常務官的事！”，但“登錄判決”為何不可在“登錄判決申請”唯一條件的即2001.02.13 am10:25 存檔原告人沒有收到被告人答辯書誓章之後的上午或下午？難道說還有什麼阻礙批准登錄判決的法規存在不成？若非，這又是誰的責任呢？

上述純為法律程式規則，司法常務官是否有權拒絕給予即場蓋印登錄？或有權拖延登錄時間、並暗中通知被告人緊急存檔答辯書呢？請回答！

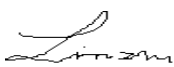
再者是講理，再傳一次本人於 26/122007的信件，內答圍繞著一個法院為何要違反土地註冊條例第16條胡亂於17/09/2003批給被告人一個“絕對押記令”？這不就說明瞭香港高等法院毫無天理！應給原告人“登錄勝訴的最終判決”無禮藉口嘍多多、屎尿不分！而對被告人勒索性、違法的“絕對押記令”就大開方便之門？試問歐陽桂如你天理何在？請您改正前常務官之錯立即給予登錄本原告人“登錄勝訴的最終判決”是盼！

基於此，本人重申於2007.12.26信件本人也有權要求暫停有關本人現正聆訊期中的 CACV174/2006、CACV259/2007、CACV 355/2002 及 HCA5037/38/ 1998相關的上訴或訟費聆訊等案件，直到高院回復司法公正的傳統為止！

謹此！

Jan.14, 2008

Fax: 2524 2034 pm 2:35

原告人：

林哲民日昌電業公司

高院首席法官馬道南 Tel: 2825 4501 Fax: 2877-0600

原告人：官塘興業街14-16 號永興工業大廈13 字樓C-4室 Tel: 2344 0137 Fax: 81692860

香港特別行政區高等法院
原訴法庭

HCPI-521/2001

Personal Injuries No. HCPI-521/2001

林哲民日昌電業公司

原告人

與

太平洋保險有限公司

被告人 A

Hong Tai Yuen Limited

被告人 B

高等法院

歐陽桂如司法常官：

通過於Dec.09, 2007傳真給閣下的信及附件已明確地向您展示的附件1-3.證實前任司法常務官於2001.02.13 日非法拒絕登錄判決外又撒謊包庇被告人已鐵證如山，至今已逾時兩星期得不到公正回復！

爲此，再傳去的附件4. 顯示出是一摺 未經訟費復核程序 原告人又於2002.06.19 日存檔上訴傳票 通知聆訊後個餘月的 2002.07.26 日使逼不急待簽署的訟費命令，這與上述前任司法常務官拒絕登錄判決的態度相影對比之下，法院的司法公正聲譽已一絲不存！

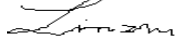
請再看附件5. 的絕對押記令申請誓章，被告人的代表律師明知針對 附件4. 的訟費命令正在CACV13/2003 上訴中 卻公然藐視128 章土地註冊條例第16 條針對待決案件 不得在高等法院登記處申請絕對押記令的規定；另外，根據第46 號命令第4 條規則(2)(a)規定，申請誓章須確認該命令是到『期須付的款額』即『非待決的訟費』，附件6. 正是那違法的押記令到底由哪一位高院法官與被告人的代表律師勾結簽署？請告知！另，附件7. 顯示敝律師爲解除押記令所發出的信函，附件8. 顯示前任司法常務官撒謊包庇的被告人的顧張文菊律師行的索價單！

上述的證實，香港高院顯然並無明鏡高懸並非講法評理的地方，本人的 登錄判決非法被拒，而剛剛相反，香港高院的大印被部份法官及律師行勾結用來針行劫本人的金錢！ 因此，請立即改正前任司法常務官的錯誤給予登錄判決！否則，上述將成爲本人遭受司法迫害向有關國家尋求政治庇護的證據檔之一，本人也有權要求暫停有關本人現正在排期等待聆案的 CACV174/2006、CACV259/2007 及CACV 355/2002 訟費聆訊等案件直到高院回復司法公正的傳統爲止！

謹此，請！

Dec.26, 2007

Fax: 2524 2034

原告人：

林哲民日昌電業公司

高院首席法官馬道南 Tel: 2825 4501 Fax: 2877-0600

原告人：官塘興業街14-16 號永興工業大廈13 字樓C-4 室 Tel: 2344 0137 Fax: 81692860

HKBN EsendFax Service
SUCCESSFUL Transmission Confirmation

(Ref. No.: 080129.df01_395470)

To : lhj@ycec.com
Subject :
HK Send-In Date : Tue Jan 29 11:31:25 2008
HK Report Date : Tue Jan 29 11:33:13 2008
Status Phone No Send-In Send-Out Page Fax Duration

OK 85228690062 11:31:25 11:31:29(Tue) 3 page(s) 104 sec

HKBN EsendFax Service
SUCCESSFUL Transmission Confirmation

(Ref. No.: 080129.df01_395469)

To : lhj@ycec.com
Subject :
HK Send-In Date : Tue Jan 29 11:31:24 2008
HK Report Date : Tue Jan 29 11:33:12 2008
Status Phone No Send-In Send-Out Page Fax Duration

OK 85225234376 11:31:24 11:31:33(Tue) 3 page(s) 99 sec

HKBN EsendFax Service
SUCCESSFUL Transmission Confirmation

(Ref. No.: 080129.df01_395468)

To : lhj@ycec.com
Subject :
HK Send-In Date : Tue Jan 29 11:44:39 2008
HK Report Date : Tue Jan 29 11:46:23 2008
Status Phone No Send-In Send-Out Page Fax Duration

OK 85225010466 11:44:39 11:44:44(Tue) 3 page(s) 99 sec